



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF KOSTYUCHENKO AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 8908/22 та 10 інших заяв –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

28 березня 2024 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним
виправленням.*

У справі «Костюченко та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Мартіньш Мітс (*Mārtiņš Mīts*), Голова,
Катержіна Шімачкова (*Kateřina Šimáčková*),

Микола Гнатовський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,
та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника
Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 07 березня 2024 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту. Деякі заявники також висунули інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмету заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 3 ТА 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на статті 3 та 13 Конвенції.

7. Суд зазначає, що заявники трималися під вартою у неналежних умовах. Деталі щодо тримання заявників під вартою наведені у таблиці в додатку. Суд посилається на встановлені у його практиці принципи

щодо неналежних умов тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «Муршич проти Хорватії» [ВП] (*Muršić v. Croatia*) [GC], заява № 7334/13, пункти 96 – 101, ЄСПЛ 2016). Суд нагадує, зокрема, що під час встановлення того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 122 – 141 та рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), заяви № 42525/07 та № 60800/08, пункти 149 – 159, від 10 січня 2012 року).

8. У керівних справах «Мельник проти України» (*Melnik v. Ukraine*), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року) та «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), заява № 14057/17, від 30 січня 2020 року) Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі умови тримання заявників під вартою були неналежними.

10. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

11. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

12. Деякі заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю в додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, наведених в таблиці у додатку.

IV. ІНШІ СКАРГИ

13. У заявах № 8915/22, № 26416/22 та № 17490/23 заявники також висунули інші скарги за різними статтями Конвенції.

14. Суд розглянув ці скарги та вважає, що у контексті всіх наявних у нього матеріалів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції вони не відповідають критеріям прийнятності, передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, або не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

З цього випливає, що ця частина заяв має бути відхилена на підставі пункту 4 статті 35 Конвенції.

IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

15. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), пункти 165 та 167) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* прийнятними скарги на неналежні умови тримання, відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим, а також інші скарги за усталеною практикою Суду, наведені в таблиці у додатку, а решту скарг у заявах № 8915/22, № 26416/22 та № 17490/23 – неприйнятними;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту для звернення зі скаргою щодо них;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

- бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
- (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 28 березня 2024 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Мартіньш Мітс
(*Mārtiņš Mīts*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за статтями 3 і 13 Конвенції
(неналежні умови тримання під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожне ув'язн еного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
1.	8908/22 28.01.2022	Андрій Олександрович КОСТЮЧЕНКО 1989	Пустинцев Андрій Віталійович м. Дніпро	Чернігівський слідчий ізолятор з 08.01.2020 – триває Більше 4 років та 19 днів	3,57 м ²	переповненість, відсутність свіжого повітря, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність приватності під	п. 1 ст. 6 Конвенції - надмірна тривалість кримінального провадження – з 28.12.2019 – триває; 1 інстанція (рішення у справі «Нечай проти України» (<i>Nechay v. Ukraine</i>), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року);	9 800	250

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

² Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожну го ув'язн еного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
						час користування туалетом			
2.	8915/22 28.01.2022	Олександр Миколайович РАК 1985	Пустинцев Андрій Віталійович м. Дніпро	Чернігівський слідчий ізолятор з 01.11.2019 до 15.06.2022 2 роки, 7 місяців та 15 днів	3,6 м ²	переповненість, відсутність свіжого повітря, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатне природне освітлення, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність туалетних засобів, камера заражена паразитами/гризунами, пасивне паління, цвіль або бруд у камері		6 100	250
3.	26416/22 10.05.2022	Павло Євгенійович БОЧАРОВ 1990	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Дніпровська установа виконання покарань № 4	2,5 м ²	цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, погана якість питної води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування – з 11.05.2019 – до	8 700	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожн ого ув'язн еного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
				з 07.10.2019 до 15.09.2022 2 роки, 11 місяців та 9 днів		білизни, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність лазне- пральних послуг, пасивне паління, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, переповненість, відсутність приватності під час користування туалетом	15.09.2022, нездійснення провадження з належною ретельністю під час тримання під вартою; під час здійснення провадження у справі не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів для забезпечення явки у судові засідання (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожне ув'язне ного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
							№ 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року)		
4.	32265/22 21.06.2022	Оксана Іванівна КОВТУНЕНКО 1967	Чуєва Катерина Олександрівна м. Одеса	Одеський слідчий ізолятор з 26.05.2021 до 02.03.2022 9 місяців та 5 днів	2,3 м ²	переповненість, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі	п.4 ст.5 Конвенції - надмірна тривалість судового перегляду тримання під вартою - скарги заявника від 20.09.2021 та 28.12.2021 були розглянуті 16.11.2021 та 08.02.2022 відповідно, тобто із затримкою у 57 та 42 дні (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 86 і 87, від 10 лютого 2011 року та «Попович проти України» (<i>Popovych v. Ukraine</i>), заява	3 400	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожн ого ув'язн еного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
							<p>№ 44704/11, пункти 41 і 42, від 22 квітня 2021 року);</p> <p>п.5 ст. 5 Конвенції - відсутність або надання неналежного відшкодування за порушення пункту 4 статті 5 Конвенції - (див. рішення у справах «Тимошенко проти України» (<i>Tymoshenko v. Ukraine</i>), заява № 49872/11, пункти 286 і 287, від 30 квітня 2013 року та «Котій проти України» (<i>Kotiy v. Ukraine</i>), заява № 28718/09, пункт 55, від 05 березня 2015 року)</p>		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожне у зв'язи з ним	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
5.	57260/22 25.11.2022	Юрій Юрійович ВОДЯНИЦЬКИЙ 1986	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 19.11.2020 – триває Більше 3 років, 2 місяців та 8 днів	2,5 – 2,9 м ²	переповненість, відсутність свіжого повітря, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, цвіль або бруд у камері, погана якість питної води, пасивне паління, низька якість продуктів харчування, відсутність лазне-пральних послуг		7 100	-
6.	57885/22 06.12.2022	Олег Вікторович КАПЕЛЮШНИЙ 1971	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 29.07.2020 – триває Більше 3 років, 5 місяців та 29 днів	2,5-2,7 м ²	переповненість, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, погана якість питної води, відсутність або погана якість постільної білизни, пасивне паління, відсутність або недостатня	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування – з 14.11.2019 – триває, наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з	9 800	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожне ув'язне ного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
						кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність туалетних засобів	часом стали неналежними, нездійснення провадження з належною ретельністю, що призвело до надмірної тривалості тримання під вартою. (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатов проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року)		
7.	2327/23 21.12.2022	Олександр Ігорович	Соседко Максим Олександрович	Дніпровська установа	2,7-3,5 м ²	переповненість, відсутність свіжого повітря, відсутність		5 200	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожну го ув'язн еного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
		ДЬОМІН 1983	м. Київ	виконання покарань № 4 з 22.07.2020 до 15.09.2022 2 роки, 1 місяць та 25 днів		або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність приватності під час користування туалетом, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність туалетних засобів, цвіль або бруд у камері, пасивне паління, відсутність або обмежений доступ до гарячої води			
8.	2988/23 10.01.2023	Георгій Іванович БОТЕЗ 1991	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Київський слідчий ізолятор з 17.08.2018 – тривас	2,7 м ²	переповненість, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність туалетних засобів	п. 3 ст. 5 Конвенції - надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування – з 15/08/2018 – тривас, наведення	9 800	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожну ув'язн еного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
				Більше 5 років, 5 місяців та 10 днів			національними судами підстав, які з часом стали неналежними (див. рішення у справах «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 77 – 81, від 10 лютого 2011 року та «Ігнатів проти України» (<i>Ignatov v. Ukraine</i>), заява № 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 грудня 2016 року)		
9.	3737/23 19.12.2022	Назар Олександрович РОПЯНИЙ 1999	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Криворізька установа виконання покарань №3 з 25.10.2022 до 12.01.2023	3,6 м ²	переповненість, відсутність або обмежений доступ до душу, цвіль або бруд у камері, відсутність свіжого повітря, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність або		1 100	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожне ув'язн еного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
				2 місяці та 19 днів		недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, пасивне паління, відсутність лазне-пральних послуг			
10.	16496/23 01.04.2023	Олексій Анатолійович БЕНЮХ 1974	Рибій Сергій Миколайович м. Дніпро	Вінницька установа виконання покарань № 1 з 16.11.2020 – триває Більше 3 років, 2 місяців та 11 днів	4,3 м ²	пасивне паління, відсутність свіжого повітря, неналежна температура, камера заражена паразитами/гризунами, ненадання належної медичної допомоги, цвіль або бруд у камері, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або обмежений доступ до проточної води, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність туалетних засобів, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни,		7 100	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожн ого ув'язн еного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в євро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в євро) ²
						низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або обмежений доступ до питної води, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, відсутність або недостатнє природне освітлення			
11.	17490/23 11.04.2023	Микола Ігорович КІСЕЛЬОВ 1998	Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож	Черкаський слідчий ізолятор з 27.04.2022 до 14.07.2023 1 рік, 2 місяці та 18 днів	2,0 – 3,3 м ²	переповненість, погана якість питної води, відсутність свіжого повітря, цвіль або бруд у камері, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, низька якість продуктів харчування,		4 300	-

РІШЕННЯ У СПРАВІ «КОСТЮЧЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожне ув'язн еного	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присудже на у кожному заявнику в якості відшкодув ання матеріаль ної та моральної шкоди (в свро) ¹	Сума, присудже на у кожній заяві в якості компенса ції судових та інших витрат (в свро) ²
				Черкаський слідчий ізолятор з 01.09.2023 – триває Більше 4 місяців та 26 днів	2,7 м ²	відсутність або недостатня кількість продуктів харчування переповненість, погана якість питної води, відсутність свіжого повітря, цвіль або бруд у камері, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність туалетних засобів, відсутність або недостатня кількість прогулянок на свіжому повітрі, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування			